



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2731-8/19
Мостар, 5.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача САМН д.о.о. Тузла од 25.10.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга техничког прегледа возила на подручју Тузле за потребе Подружнице „Електродистрибуција“ Тузла бр.03-5-63-25062/19 од 23.10.2019.год. уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција“ Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 5.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.03-5-63-25062/19 од 23.10.2019.год.
 - Тендерска документација поступка (бр.1426-7-2-151-3-164/19 од 26.9.2019.год.) и сви остали акти донесени у поступку.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП Електропривреда БиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција“ Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга техничког прегледа возила на подручју Тузле за потребе Подружнице „Електродистрибуција“ Тузла бр.03-5-63-25062/19 од 23.10.2019.год (Обавјештење о набавци бр.1426-7-2-151-3-164/19, објављено на Порталу јавних набавки 26.9.2019.год.).

Понуђач, САМН д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Жалилац), дана 25.10.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.03-5-63-26005/19 од 1.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „У Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 03-5-63-25062/2019 наводите да „Понуђач „САМН“ д.о.о. Тузла у Анексу 3 - образац за цијену понуде у Табели 1. за ставку

редни број 5. Радне машине / Трактори уписао је јединичну цијену која је различита од цијене утврђене Правилником о техничким прегледима". што није тачно. Цијене у Понуди су у потпуности у складу са цијенама важећег Правилника. У Правилнику о техничким прегледима возила ознаке и опис категорије возила су разврстане и представљене табеларно. Правилник не познаје категорију возила „Радне машине / Трактор". Трактори и радне машине су сврстане у категорију Остала возила, имају различиту позицију у табели и различите цијене техничког прегледа. (Правилник достављамо у прилогу). С обзиром да је у тендерској документацији наведено Радне машине/Трактори, логично је да се предложи цијена првонаведеног возила. Ако сматрате да се требала испоставити цијена само за „Трактор" онда је у Тендеру направљена техничка грешка и ми смо доведени у заблуду. Ако се ради само о Трактору, цијена Понуде у Табели 1. за ставку редни број 5. Радне машине / Трактори (само за трактор, а не на радну машину) је 43.00 КМ без ПДВ-а са неопорезивом таксом.

...

Наглашавамо да је ово цијена по Правилнику за возила „Трактори", док је за возила „Радне машине" цијена другачија.

САМН д.о.о. Тузла је једина станица техничког прегледа која задовољава услове за преглед свих возила из категорије радне машине и трактори. Претпостављамо да су други Технички прегледи превидјели чињеницу да возила радне машине и возила трактори нису иста категорија из разлога што немају искуства са прегледом тих возила.

...

Из горе наведених разлога сматрамо да по конкурентском захтјеву за доставу понуда број КЗ- 125/19 - Услуге техничких прегледа возила на подручју Тузле, за потребе „Електродистрибуције" Тузла, САМН д.о.о. Тузла има најприхватљивију понуду и треба бити изабран као најприхватљивији понуђач.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Уговорни орган сматра да је жалба у цијелости неоснована и исти се у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама изјашњава на жалбене наводе: Правилником о техничким прегледима за радне машине које наводи Жалитељ. наплата се врши по цјенама категорије Н, по највећој допуштеној маси. Уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде за радне машине и вршио категоризацију према наведеном Правилнику на начин да је радне машине и сврставао у категорије по највећој допуштеној маси и исте су поред теретних возила и означене ознаком Н (Н1, Н2 и Н3). За разлику од радних машина, трактори су наведени у Обрасцу одмах испод Н категорије и било је очито да се ради о тракторима. Сви остали понуђачи су исправно попунили наведени Образац, те је очито да није било нејасноћа, а понуђачи су у супротном имали прилику у фази објаве тендерске документације, постављати упите или уложити жалбу на тендерску документацију што је у тој фази могао искористити и сам Жалитељ. Даље, уколико је жалитељ како и сам наводи уписао цијену за радну машину, није јасно како је уписао највишу цијену за категорију Н3, а већ је за исту ту категорију под редним бројем 4. уписао цијене? Дакле, како је жалитељ знао за коју категорију Н да наведе цијену, произвољно је навео за Н3, зар му у том случају то није био додатни разлог за постављање упита? Уједно за све категорије Н (Н1, Н2 и Н3) је већ дао цијене и на тај начин је било јасно да се за „спорну" категорију која је предмет жалбе зна да се ради о трактору. Дакле, неосноване су тврдње Жалитеља да „ако је требало испоставити цијену само за „Трактор“

да је дошло до техничке грешке и да је доведен у заблуду“. У наведеном случају не може се прихватити Табела 1. нити Табела 2. коју жалитељ истиче у жалби јер су неосноване тврдње Жалитеља, а и јединична цијена у понуди се не може мјењати.

Даље, што се тиче навода Жалитеља „да је САМН д.о.о. Тузла једина станица техничког прегледа која задовољава услове за преглед свих возила из категорије радне машине и трактори.“ указујемо на чињеницу да је у тендерској документацији као доказ за оцјену техничког дијела понуде између осталог тражена „Изјава Понуђача да је станица за технички преглед возила оспособљена са технолошким линијама за обављање техничких прегледа: лаких, тешких возила, трактора и радних машина.“ Сви понуђачи су доставили наведену изјаву и тиме испунили наведени услов те је наведени навод жалитеља неоснован. Такођер, из ове Изјаве је видљиво да се поред техничких прегледа лаких и тешких возила ради и о техничком прегледу трактора и радних машина као одвојених категорија и да је у Обрасцу за цијену понуде било очито да се под ставком под редним бројем 5. ради о тракторима.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што је исти у Табели 1. у Обрасцу за цијену понуде за ставку ред.бр.5. Радне машине/трактори уписао јединичну цијену која се разликује од цијене утврђене Правилником о техничким прегледима.

Оспоравајући Одлуку, жалилац у жалби истиче да је понуђена цијена спорне ставке понуђена у складу са Правилником о техничким прегледима, како исти не познаје категорије Радне машине/Трактор који су Правилником сврстани у категорију Остала возила, те како је у ТД наведено Радне машине/Трактори, логично је било понудити цијену за првонаведено возило.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у Обрасцу за цијену понуде Табеле 1. (Технички преглед возила) ставке ред.бр. 5. Радне машине/Трактори понудио јединичну цијену од 83,30 КМ.

Увидом у предметну ТД, у Техничке спецификације, утврђено је да се за ставку ред.бр.5.. Радне машине/Трактори, у дијелу захтјеви за квалитет (навести примјењиве стандарде) уговорни орган изричито позива на Правилник о техничким прегледима («Службени гласник БиХ» бр.13/07,74/08,3/09,76/09,29/11).

Увидом у Правилник о техничким прегледима, утврђено је да исти у дијелу Опис категорија возила, наводи следеће категорије возила: Моторцикли, трицикли и четвороцикли; Путнички аутомобили и аутобуси; Теретна возила; Прикључна возила; Остала возила (о оквиру којих су наведени трактори) и Радне машине.

Даљим увидом у Правилник, утврђено је да се истим у дијелу Радне машине, наводи да се наплата врши по цијенама категорије Н по највећој допуштеној маси, да се у дијелу Теретна возила за возила намијењена за превоз терета са највећом допуштеном масом изнад 12т

одређује цијена техничког прегледа од 85,00 KM, док се у категорији Остала возила, за тракторе одређује цијена техничког прегледа од 43,00 KM.

У односу на разматране наводе жалиоца неопходно је напоменути да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Сходно наведеном, утврђеном чињеничном и правном стању, овај орган сматра да је у предметном поступку ријеч о апсолутно битној повреди поступка о којој овај орган води рачуна по службеној дужности, те с тим у вези констатује се да су се у предметној ствари стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, према којој су у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора, те се сходно наведеном, предметни поступак набавке поништава у потпуности.

Према схватању овог органа, уговорни орган у предметној ТД – Обрасцу за оцјену понуда, у односу на захтијеване спецификације тражене робе, није обезбиједио потпуне и јасне информације у вези описа категорије возила за које је захтијевао тражену услугу техничког прегледа возила, како се у Техничким спецификацијама ТД изричито позвао на примјену Правилника о техничким прегледима (дакле, материјалног прописа који се примјењује у предметима разматране врсте) којим иначе не предвиђа (посебну) категорију Радне машине/Трактори (како је то изричито наведено у Обрасцу за цијену понуде ТД). Наиме, Правилник, између осталог, предвиђа категорије Радних машина (у којој се не налазе трактори) и Остале машине (у којој се налазе трактори), при чему дати подзаконски акт прописује тачно одређене цијене техничких прегледа појединих категорија возила које су категорисана датим документом. С тим у вези, утврђује се да су се у конкретном случају испунили услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН (како је ријеч о неусклађености предметне ТД са законом и позаконским актом која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода) а у вези са чланом 53. став (1) ЗЈН и чланом 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У контексту разматране жалбе наглашава се да се уговорни орган у предметној ТД (објављеној 26.9.2019.год.) позива на Правилник о техничким прегледима «Службени гласник БиХ» бр.13/07,74/08,3/09,76/09,29/11; који је престао да важи ступањем новог Правилника о техничком прегледима возила («Службени гласник БиХ» бр.33/19 од 10.5.2019.год.).

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

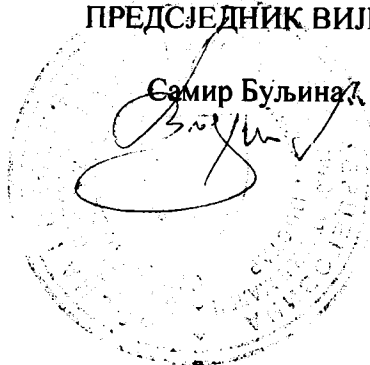
Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина



Доставити:

- САМН д.о.о. Тузла
- „Електродистрибуција“ Тузла
- Поло д.о.о. Калесија
- а/а